ଦିନେଶ୍ ଦତ୍ତ ଯୋଶୀ
ବନାମ
ରାଜସ୍ଥାନ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ
ଅକ୍ଟୋବର 1,2001

[ଏମ୍. ବି. ଶାହ ଏବଂ ଆର୍. ପି. ସେଠୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973:

ଧାରା 482 - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସୂଚନା ଜାରି ନକରି ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଶୁଣାଣି ନକରି, ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ତାଙ୍କ ଖଲାସ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରି - ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 13 (1)(d) ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 13 (2) ଏବଂ IPCର ଧାରା 120 – B ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୁଇ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମାମଲା ରୁଜୁ ହୋଇଛି - ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି, ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିବା ଅନ୍ୟ ଜଣଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଫର୍ଦ୍ଦ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୁନଃରୀକ୍ଷଣକୁ ଖାରଜ କରି, ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି କିନ୍ତୁ ସୂଚନା ଜାରି ନକରି ଏବଂ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଶୁଣାଣି ନକରି, ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଅଦାଲତର ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର ହୋଇଛି ବୋଲି ମତ ଦେଇ ତାଙ୍କ ମୁକ୍ତ ହେବାର ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରିଛନ୍ତି - ବିଚାରଣ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ — ରାୟ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ, ଧାରା 482 ରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ନୀତିଟି ଏକ କାନୁନୀ ସୂତ୍ର ଉପରେ ଆଧାରିତ ଅଟେ । ଯେତେବେଳେ ଆଇନ କାହାକୁ କିଛି ଅଧିକାର ଦେଇଥାଏ, ସେହି ଅଧିକାରକୁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଯାହା ଆବଶ୍ୟକ, ଆଇନ ସେହି ଜିନିଷକୁ ମଧ୍ୟ ଦେଇଥାଏ ବୋଲି ଧରାଯାଏ - ତଥାପି, ଏହି ଅସାଧାରଣ କ୍ଷମତାର ବ୍ୟବହାରକୁ, ସମ୍ଭବ ଥିଲେ ଯଥାସମ୍ଭବ, ଅସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତିରେ ମାତ୍ର ସୀମିତ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ମାମଲା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଛି - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲ କୌଣସି ନୂତନ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ ନକରିବାକୁ ଏବଂ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନୋଟିସ ବୋଲି ବିବେଚନା କରି ତାଙ୍କୁ ଦୋଷମୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ

କାହିଁକି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଆଇନଗତ ସୂକ୍ତି:

ଯେତେବେଳେ ଆଇନ କାହାକୁ କିଛି ଅଧିକାର କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଏ, ସେହି ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରାୟୋଗିକ ଓ ଫଳଦାୟକ କରିବା ପାଇଁ ଯାହା ଆବଶ୍ୟକ, ତାହାକୁ ମଧ ଆଇନ ଅନୁମତି ଦେଇଛି ବୋଲି ଧରାଯାଏ । ନଚେତ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଧିକାର ଅସାର ହୋଇଯିବ - ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1004 / 2001

Crl. M.P. ସଂଖ୍ୟା 734 /1993 ରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 26.4.2001 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ବି. ଡି. ଶର୍ମା ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ମନୀଷ ସିଂଭି ଏବଂ ଜାଭେଦ ମହମୁଦ ରାଓ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆବେଦନକାରୀ ସରୂପ ସିଂଙ୍କୁ ବିଦ୍ୟୁତ ସଂଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ବେଆଇନ ଭାବେ 1200 ଟଙ୍କା ଲାଞ୍ଚ ମାଗିଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି । ଉକ୍ତ ସରୂପ ସିଂହଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ପୋଲିସ ଏକ ଫାନ୍ଦ ବିଛାଇଥିବା ଜଣାପଡ଼ିଛି । ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଫିନୋଲଫଥେଲିନ ପାଉଡର ଲଗାଯାଇଥିବା 1200 ଟଙ୍କିଆ ନୋଟକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ତେଜପାଲ ସିଂଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଚଢ଼ାଉକାରୀ ଦଳ ତେଜପାଲ ସିଂହଙ୍କଠାରୁ ଏହି ଅର୍ଥରାଶି ଉଦ୍ଧାର କରିଥିଲା, ଯିଏ ତଦନ୍ତ ପରେ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସେ ସରୂପ ସିଂହଙ୍କଠାରୁ ଏହି ଅର୍ଥରାଶି ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ତଦନ୍ତ ଶେଷ ହେବା ପରେ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ 13 (1)(d) ସହିତ ଧାରା 13 (2) ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା 120-

ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତେଜପାଲ ସିଂହଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଯୋଧପୁରର ଉପ-ବିଚାରପତି ଅଦାଲତରେ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।

ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତେଜପାଲ ସିଂଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ 10.12.1993 ର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ ଆଦେଶ ରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଅଭିଯୁକ୍ତ ତେଜପାଲ ସିଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଏହି ଆବେଦନରେ ଥିବା ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା ।

ତେଜପାଲ ସିଂଙ୍କ ପୁନଃ ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିବା ସମୟରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି, ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ଜଡିତ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ କୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ବାହ ଆଦେଶ କୁ ବାତିଲ କରି ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି କହିଛନ୍ତି:

> "Cr.P.C ର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏପରି ଆଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ରହିଛି ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧୀନରେ କୌଣସି ଆଦେଶକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର ରୋକିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୁରକ୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ ।
>
> ମୋର ମତ ହେଉଛି ଏହା ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ Cr.P.C ର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର କ୍ଷମତା ବ୍ୟବହାର କରିବା ଉଚିତ । ଯେଉଁଠାରେ ବିଜ୍ଞ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତି ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି କାରଣ ତାଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିବା ଦ୍ୱାରା ଏହା ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର ହୋଇଛି, ତେଣୁ ନ୍ୟାୟର ଲକ୍ଷ୍ୟ ସୁରକ୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ, ବିଜ୍ଞ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୁଖ୍ୟ

ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ମୁଁ ଜାଣିଛି ଯେ ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଦୀନେଶ ଦତ୍ତ ଯୋଶୀଙ୍କ କଥା ନ ଶୁଣି ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏହି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ସାଧାରଣ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯଦି ମାମଲାଟି 1993 ମସିହାରେ ମୋ ସମ୍ମୁଖରେ ଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଆସିଥାନ୍ତା, ତେବେ ମୁଁ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସୂଚନା ଜାରି କରିଥାଆନ୍ତି ଏବଂ ତା'ପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥାଆନ୍ତି କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ସୁଦ୍ଧା 8 ବର୍ଷ ସମୟ ବିତିଗଲାଣି ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ମତ ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, ସେତେବେଳେ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ଏବଂ ତା'ପରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏକ ନିରର୍ଥକ ପ୍ରୟାସ ହେବ । ଯଦି ମୁଁ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏକ ସୂଚନା ଜାରି କରିଥାଆନ୍ତି, ତେବେ ଜାରିକୁ ଏଡାଇବା ଏବଂ ମାମଲାର ଶୁଣାଣିକୁ ବିଳମ୍ବିତ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇଥାନ୍ତା ଯାହା ଯଥେଷ୍ଟ ବିଳମ୍ବ ହେଉଛି ।

ଯେତେବେଳେ ମୁଁ ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଛି, ସେତେବେଳେ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ବୋରା ଏହି ଆବେଦନକୁ ଆଗକୁ ଆଣି ପାରିଲେ ନାହିଁ କାରଣ ତାଙ୍କର ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ଯଦି ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କ ମହକିଲ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଉପରୋକ୍ତ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦୋଷାରୋପ କରି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 10.12.93 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ତଥାପି, 10.12.93 ତାରିଖରେ ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଦିନେଶ ଦତ୍ତ ଯୋଶୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତିଜନକ ଆଦେଶ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ବିଜ୍ଞ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହାକୁ ଏହି ଅଦାଲତର ସିଆରପିସିର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ବ୍ୟବହାର କରି ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ।"

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ ଯେକୌଣସି ଆଦେଶକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଅଦାଲତର ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାରକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ନ୍ୟାୟର ଲକ୍ଷ୍ୟକୁ ସୁରକ୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଏହା ଏକ ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଆଇନର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଦାଲତରେ ନ୍ୟାୟ ଯାହା ଆବଶ୍ୟକ କରେ, ସେହିପରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ରହିଛି - ଯେକୌଣସି ବାସ୍ତବିକ ଏବଂ ମୌଳିକ ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଯାହା କେବଳ ଏହାର ପ୍ରଶାସନ ପାଇଁ ରହିଛି କିମ୍ବା ଅଦାଲତର ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାରକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ । ଏହି ଧାରାରେ ସନ୍ନିବେଶିତ ନୀତି ଏହି ସୂକ୍ତି ଉପରେ ଆଧାରିତ : ଯେତେବେଳେ ଆଇନ କାହାକୁ କିଛି ଅଧିକାର ଦେଇଥାଏ, ସେହି ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ସମସ୍ତ କ୍ଷମତା ମଧ୍ୟ ଦିଆଯାଇଥାଏ; ନଚେତ ସେଇ ଅଧିକାରର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ନଥାଏ । ଏହି ଧାରା କୌଣସି ନୂତନ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ *କେବଳ ଘୋଷଣା କରେ ଯେ ଏହି ବିଭାଗରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ* ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ରହିଛି । ଯେହେତୁ ବେଳେବେଳେ ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ଆଇନରେ ଦୁର୍ବଳତା ଦେଖାଦେଇଥାଏ, ତେଣୁ ଯେଉଁଠାରେ ବି ଅଭାବ ଦେଖାଦେଇଥାଏ, ସେସବୁକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ବିଭାଗ ଗଠନ କରାଯାଇଛି । ତେବେ ଏହି ଧାରା ଅଧୀନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅସାଧାରଣ କ୍ଷମତାର ବ୍ୟବହାର, ଯେତେଦୂର ସମ୍ଭବ, ଅସାଧାରଣ ମାମଲା ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ଶିକ୍ଷିତ ଓକିଲ ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅନ୍ତର୍ଗତ ନିଜର ନ୍ୟାୟିକ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଜାରି କରିବାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କ୍ଷମତାକୁ ଗୁରୁତର ଭାବେ ବିରୋଧ କରିନାହାନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସୂଚନା ଜାରି ନ କରି ଏପରି କୌଣସି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶିକ୍ଷିତ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ ବଚନବଦ୍ଧତା ହିଁ ଆମର ମୂଳମନ୍ତ୍ର । ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ମୁକ୍ତି ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ସୂଚନା ଜାରି କରିବାକୁ ଉଚିତ ମନେ କରିନଥିଲେ । ଆମେ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେବାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିଛୁ ଏବଂ ଅନୁଭବ କରୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ

ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ ନୂତନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଯଦି ମାମଲାଟିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଇ ଦିଆଯାଏ ତେବେ ନ୍ୟାୟର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ ହେବ ।

ପରିସ୍ଥିତିରେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଅଭିଯୋଗ ଫର୍ଦ୍ଦ ଗଠନ କରିବା ପ୍ରଶ୍ନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ କଥା ଶୁଣିବା ପରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଉଛି । ଏହି ଆଦେଶକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ସୂଚନା ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦର୍ଶାଇ ଦିଆଯିବ ଯେ, କାହିଁକି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲ ରାଜ୍ୟ ହେଇଛନ୍ତି ଯେ, କୌଣସି ନୂଆ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯିବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନଟିର ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଆର୍. ପି.   ଆବେଦନଟି ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>**ଅସ୍ୱୀକରଣ**</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।